

Председательствующий: Дроздова М.Г.

Дело № 11-60/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Октябрьский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Смирновой К.Н.
при секретаре Автюховой Ю.А.
рассмотрел в судебном заседании

06 июня 2013 г.

дело по апелляционной жалобе открытого акционерного общества
«Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» на решение мирового судьи судебного
участка № 64 Октябрьского административного округа г. Омска от 08.02.2013,
которым постановлено:

«Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в пользу Лаврентьева Павла
Михайловича убытки в размере 29 174 (двадцать девять тысяч сто семьдесят
четыре) рубля 80 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять
тысяч) рублей.

Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в пользу Лаврентьева Павла
Михайловича штраф за неудовлетворение в добровольном порядке прав
потребителя в размере 17 087 (семнадцать тысяч восемьдесят семь) рублей 40
копеек.

Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в доход местного бюджета
государственную пошлину в размере 1 275 (одна тысяча двести семьдесят пять)
рублей 24 копейки».

Заслушав пояснения Лаврентьева П.М., согласившегося с постановленным
решением, суд

У С Т А Н О В И Л:

Лаврентьев П.М. обратился в суд с иском к ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» о
защите прав потребителя. В обоснование указал, что 12.10.2012 он и ООО «Натали
Турс» в лице действующего на основании договора поручения ООО «НТО»
заключили договор № 6U-128166026 о предоставлении туристических услуг в
стране пребывания (ОАЭ). В соответствии с договором в стоимость указанных
услуг входит авиаперелет 2 пассажиров по маршруту Омск-Дубай,
осуществляемый ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», рейс UN 9525, который должен был
состояться в 04-40 часа омского времени 19.10.2012. 19.10.2012 в 02-30 часа истец
со своей супругой Приешкиной А.Н. прибыл в Омский аэропорт для
осуществления перелета рейсом UN 9525 по указанному маршруту. В период с 02-
30 часа до 03-00 часов информатором аэропорта по громкой связи было сделано
объявление о задержке рейса до 12 часов омского времени в связи с техническими
неисправностями. На стойке информации подтвердили, что прибыть в аэропорт
для осуществления вылета допустимо в 12-00 часов омского времени. Получив
данную информацию, истец принял решение провести время до вылета дома и
уехал домой. Около 05-00 часов ему позвонила находившаяся в здании аэропорта
Дорогавцева А.А., вылетающая тем же рейсом, и сообщила, что вылет состоится в
06-30 часов омского времени. В 05-30 часов истец с женой прибыли в здание
Омского аэропорта и подошли к месту прохождения предпосадочного контроля,
так как уже были зарегистрированы на рейс и имели на руках копию посадочного
талона. Однако сотрудник аэропорта пояснила, что посадка на рейс окончена.
Представитель авиакомпании «Трансаэро», находившийся в этот момент на борту

самолета, сослался на их опоздание на посадку и в посадке отказал. Сотрудники аэропорта сослались при отказе в допуске к посадке на представителя авиакомпании «Трансаэро». Вместе с тем на претензию истца от 19.10.2012 ОАО «АК «Трансаэро» письмом от 07.11.2012 сообщило, что в связи с задержкой вылета рейса UN 9525 по причине замены воздушного судна в связи с поздним прибытием из другого рейса (задержка вылета составила 2 часа 06 минут), время посадки было продлено. Посадка на рейс UN 9525 от 19.10.2012 согласно письму была открыта в 05-20 (время местное), закрытие рейса 06-27. Вылет рейса состоялся в 06-46. Таким образом, все время нахождения истца в аэропорту с 05-30 часов до 06-27 часов омского времени, у авиакомпании имелась возможность для посадки пассажиров на рейс. Ссылка авиаперевозчика на то, что по внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, а агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания Омского аэропорта, не соответствует действительности, так как в зале ожидания находилась вылетавшая тем же рейсом Дорогавцева А.А., которая подобных объявлений не слышала, а указала, что было лишь объявление, сделанное около 05-00 омского времени - о времени вылета данного рейса - 06-30 омского времени. Полагал, что ответчик необоснованно отказал истцу в посадке на рейс при наличии достаточного времени (около 1 часа) для прохождения предполетных процедур. Кроме того, перевозчик не обеспечил доведение до пассажиров рейса информации о задержке или отмене рейса и о причинах задержки/отмены рейса. В связи с отказом ответчика в осуществлении перевозки истцу были причинены убытки, а именно он с женой был вынужден вылететь в г. Дубай из г. Екатеринбург. Стоимость перелета по маршруту Екатеринбург-Дубай авиакомпанией «FlyDubai» составила 26 145,00 руб., стоимость железнодорожного билета из г. Омск до г. Екатеринбург составила 3 029,80 руб. Ссылаясь на положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», просил признать незаконным отказ ответчика в осуществлении авиационной перевозки; взыскать с ответчика сумму причиненных убытков в размере 26 145,00 руб. за приобретение авиабилетов по маршруту Екатеринбург-Дубай; взыскать с ответчика сумму причиненных убытков в размере 3 029,80 руб. за приобретение железнодорожных билетов из г. Омск до г. Екатеринбург; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда 10 000 руб.

Истец Лаврентьев П.М. в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в судебном заседании участия не принимал, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В отзыве на иск сообщил, что с исковыми требованиями не согласен. Продажа авиабилетов для Лаврентьева П.М. и Приешкиной А.Н. была осуществлена через туристическое агентство ООО «Натали-турс». Между ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» и ООО «Натали-турс» заключено Агентское соглашение о продаже перевозок № 312/MOW-02. Авиабилеты были оформлены Агентом чартерной перевозки в рамках предоставленной ему вместимости воздушного судна на основании Агентского соглашения о продаже перевозок № 312/MOW-02. В связи с тем, что перевозка рейсом UN 9525 осуществлялась на договорной основе, продажа авиабилетов на рейс была произведена туроператором, то ответственность за причиненные истцу убытки должен нести туроператор ООО «Натали-турс». Авиакомпания «ТРАНСАЭРО» в свою очередь выполнила обязательства перед ООО «Натали-турс» и потребителем и готова рассмотреть вопрос о произведении взаиморасчета с туроператором. Также указал, что причиной задержки рейса UN 9525 стала задержка рейса UN 9526 Дубай-Омск, так как именно данное воздушное судно планировалось под перевозку рейсом UN 9525. По причине задержки рейса UN

9526
1
выпол
рейсов
могут
транзи
состо
объяв
регис
поиск
прояв
отпра
и ожи
посад
закрь
UN 9

судеб
о рей
Согл
былс
часо
пасс
он в
возм
реги
реги
Инф
рейс
пасс
возн
пре

зас
«Н
№
«Н
13
де
Та
«Н
ис
им
ту
от
пр
ае
пе
О
ял

9526 произошла замена воздушного судна рейса UN 9525, т.е. данный рейс выполняло другое воздушное судно. Технология обслуживания Международных рейсов в аэропорту г. Омска такова, что два рейса одновременно обслуживаться не могут. Поэтому в 05:20 час. была закрыта регистрация, пассажиров перевели в транзитную закрытую зону и начали регистрацию следующего рейса. Вылет рейса состоялся в 06:46 час. По внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, более того агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания аэропорта г. Омска, однако поиски не принесли положительных результатов. Также указал, что пассажиры, проявившие должную осмотрительность и оставшиеся в аэропорту, а не отправившиеся домой, прошли регистрацию, паспортный и таможенный контроль и ожидали вылета в стерильной зоне аэропорта. Так как пассажиры не явились на посадку в 06:20 час., они были сняты с регистрации, регистрация на рейс была закрыта в 06:27 час. Ввиду изложенного истцу было отказано в перевозке рейсом UN 9525 от 19.10.2012. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ОАО «Омский аэропорт» Кузьмина Е.В. в судебном заседании пояснила, что пассажир неправильно воспринял информацию о рейсах. Было объявлено, что задерживается рейс Дубай-Омск, а не Омск-Дубай. Согласно текстовой расшифровке объявлений, а также аудиозаписи в 02-19 часов было объявлено о том, что посадка на рейс в Дубай будет производиться в 03-00 часов омского времени. За 40 минут до вылета было сделано объявление о том, что пассажиров, прошедших контроль, просят пройти на посадку. У истца, поскольку он в период с 02-30 часов до 03-00 часов находился в здании аэропорта, была возможность пройти паспортный контроль. Истец не был пропущен на регистрацию, так как им не были пройдены необходимые процедуры для регистрации. Данный пассажир вовремя не прибыл на регистрацию на рейс. Информация о задержке и вылете сообщается по громкой связи. Международный рейс предполагает более длительное время на регистрацию в связи с тем, что пассажиры проходят паспортный и таможенный контроль. Агенты сделали все возможное, чтобы пассажир прошел регистрацию, но программа была уже закрыта представителем ОАО «АК «ТАНСАЭРО».

Представитель третьего лица ООО «НТО» Зельцер И.Н. в судебном заседании пояснила, что 12 октября 2012 года Лаврентьев П.М. заключил с ООО «Натали Турс» договор поручения на организацию туристического обслуживания № 6U-128166026. От имени ООО «Натали-турс» договор был подписан ООО «НТО». Права на указанные действия у ООО «НТО» возникли из Договора № F 13062012-06 от 02.05.2012 с ООО «Натали-турс». ООО «НТО» осуществляет свою деятельность в г. Омске по поручению, от имени и за счет ООО «Натали Турс». Таким образом, сторонами по договору являлись истец Лаврентьев П.М. и ООО «Натали Турс», в то время как ООО «НТО» не является стороной договора с истцом. Следовательно, ООО «НТО» перед истцом договорных обязательств не имеет. Туристский продукт, приобретенный истцом, был сформирован туроператором «Натали Турс». При получении отказа в перевозке рейсом UN 9525 от 19.10.2012 по маршруту Омск-Дубай истец обратился в офис ООО «НТО», просил приобрести для него и его супруги по дополнительному поручению авиабилеты АК «FLY DUBAI» по маршруту Екатеринбург-Дубай. Указанные перевозочные документы были предоставлены истцу, в счет чего он внес в кассу ООО «НТО» денежные средства в размере 26 145 руб.

Представитель третьего лица ООО «Натали Турс» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В отзыве на иск указал, что ООО

«Натали Турс» не формирует самостоятельно туристский продукт, а приобретает его у иностранного партнера по договору комиссии. В данный продукт включены все услуги по туру, в том числе авиаперелет, который не приобретался по отдельному договору с авиакомпанией. Ответственность за непредоставление информации об отправлении рейса, задержку рейса, отказ пассажирам в посадке, несение ими расходов на приобретение дополнительных авиабилетов несет авиаперевозчик. ООО «Натали Турс» и агентство не могут нести ответственность в рамках данного события, в связи с отсутствием вины в произошедшем и нарушений по исполнению обязательств.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Омской области Хохлова Н.В. в судебном заседании пояснила, что потребителем были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение договора перевозки.

Представитель третьего лица Западно-Сибирского межрегионального территориального управления воздушного транспорта Росавиации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В судебном заседании от 23.01.2013 пояснила, что за 1 час 10 минут до вылета командир воздушного судна оповещает о готовности воздушного судна. Тогда диспетчерская служба объявляет в аэропорт ориентировочное время вылета. Для тех рейсов, которые вылетают не по расписанию, регистрация заканчивается по готовности борта. Решение о готовности рейса принимается перевозчиком. В данном случае ориентировались только на готовность борта. По документам представителя авиакомпании все пассажиры прошли, поэтому он принял решение о закрытии посадки. Время вылета 06-30 часов было ориентировочным. Пассажиров Лаврентьевых сняли с регистрации в 6 часов 20 минут, рейс закрыли в 6 часов 27 минут. В аэропорту г. Омск Лаврентьевы появились примерно в 6 часов 30 минут, когда началась посадка на следующий международный рейс.

Третье лицо Приешкина А.Н. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. В судебном заседании 23.01.2013 пояснила, что их могли принять на борт, поскольку время позволяло. Первый раз они приехали в аэропорт около 02-00 часов. Находились там 20 минут. Было объявлено, что рейс задерживается до 12-00 часов. Супруг дополнительно уточнил это у информатора. Поэтому они уехали домой. Около 05-00 часов знакомая им сообщила, что объявлена посадка на рейс. Они прибыли в аэропорт в 05-30 часов. Когда они прибыли, то стояли у ленты досмотра, их не пропускали.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» просит решение отменить. Полагает, что оснований для взыскания с ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» в пользу истца убытков и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя не имелось, поскольку возврат стоимости неиспользованного участка перевозки осуществляется лицом, которому была оплачена данная перевозка, то есть в настоящем случае – туроператором. В подтверждение данного довода ссылается на п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей". Вновь ссылается на то, что условия договора перевозчиком были полностью соблюдены, а вина перевозчика отсутствовала, поскольку технологические особенности обслуживания международных рейсов в аэропорту г. Омска не позволяют обслуживать одновременно два рейса. Указывает также, что судом неверно были оценены собранные по делу доказательства, в том числе показания

свидетел
несение
определе
пользу и
П
инстанц
В
19.12.20
обоснов
Р
соблюде
материа
или осн
права (ч
Р
факты
удовлет
обстоят
РФ), а т
из устан
Р
обоснов
Е
отмены
рассмот
С
осущест
С
кодекса
у
трансп
соглаш
кодекса
установ
I
обязует
багажа
на полу
проезд,
:
пассаж
:
взимае
предус
:
исполн
установ
также с
:
перевоз

иобретает
включены
стался по
оставление
в посадке,
тов несет
венность в
едшем и

о Омской
лем были
договора

онального
судебное
судебном
командир
а. Тогда
лета. Для
ивается по
зчиком. В
окументам
л решение
ровочным.
закрыли в
в 6 часов

», просила
снила, что
приехали в
, что рейс
орматора.
щила, что
Когда они

НСАЭРО»
я с ОАО
штрафа за
ебителя не
перевозки
то есть в
ылается на
N 17 "О
ебителей".
полностью
югические
Омска не
что судом
показания

свидетелей. Полагает, что истец не представил доказательств, подтверждающих несение им нравственных страданий. Кроме того, указывает на неверное определение судом размера государственной пошлины, подлежащей взысканию в пользу истца с ответчика.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции оснований к отмене решения не находит.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда по настоящему спору отвечает требованиям законности и обоснованности.

Нарушений, являющихся в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, судом при рассмотрении дела не допущено.

Согласно ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В силу ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Исходя из ст. 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

По смыслу ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно ст. 795 ГК РФ за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в

пункт назначения (за исключением перевозок в городском и пригородном сообщении) перевозчик уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

В случае отказа пассажира от перевозки из-за задержки отправления транспортного средства перевозчик обязан возратить пассажиру провозную плату.

Согласно ч. 1 ст. 103 ВК РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

Согласно п. 6 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент), лицу, осуществляющему аэропортовую или иную деятельность по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов на основании предусмотренного законодательством Российской Федерации сертификата соответствия (далее - обслуживающая организация) или другому лицу, в том числе перевозчику, являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром, грузоотправителем и грузополучателем и выполнение договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза.

В судебном заседании установлено, что 12 октября 2012 года Лаврентьев П.М. заключил с ООО «Натали-турс» договор поручения на организацию туристического обслуживания № 6U-128J66026.

От имени ООО «Натали-турс» договор был подписан ООО «НТО». Права на указанные действия у ООО «НТО» возникли из Договора № F 13062012-06 от 02.05.2012 с ООО «Натали-турс». ООО «НТО» осуществляет свою деятельность в г. Омске по поручению, от имени и за счет ООО «Натали Турс».

В соответствии с указанным договором, в стоимость указанных услуг входит авиаперелет 2 пассажиров по маршруту Омск-Дубай, осуществляемый ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», рейс UN 9525, который должен был состояться в 04-40 часа Омского времени 19.10.2012.

Продажа авиабилетов для Лаврентьева П.М. и Приешкиной А.Н. была осуществлена через туроператора ООО «Натали-турс».

Между ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» и ООО «Натали-турс» заключено Агентское соглашение о продаже перевозок № 312/MOW-02. Авиабилеты были оформлены агентом чартерной перевозки в рамках предоставленной ему вместимости воздушного судна, на основании Агентского соглашения о продаже перевозок № 312/MOW-02. ООО «Натали-турс», в свою очередь, вправе реализовывать авиаперевозки третьим лицам.

П
авиапере
договор
нести по
служаще

В
(чартер)
(фрахто
транспор
перевоз
регулиру

С
Приешку
UN 952
информа
рейса.

В
причинс
как име
По прич
UN 9525

И
г.Омска
была за
закрыту
состоял

Омского
С
А.А, вы
Омского

Е
прохож
рейс и
аэропор
«Транс
програм

И
07.11.20
19.10.20
другого
продле
была о

состоял
Омског
(

неодно
линии
обосно
же рейс

По условиям соглашения на выполнение Программ международных авиaperевозок пассажиров и багажа, Заказчик имеет право заключать коммерческие договоры с третьими лицами по продаже авиaperевозок, при условии, что он будет нести полную ответственность за все действия или упущения таких сторон, его служащих и/или агентов перед Перевозчиком и третьими лицами соответственно.

В соответствии со ст. 787 ГК РФ и 104 ВК РФ, по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств (воздушных судов) на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Порядок заключения чартерного договора регулируется Воздушным кодексом РФ.

Судом установлено, что 19.10.2012 в 02-30 часа истец Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н. прибыли в Омский аэропорт для осуществления перелета рейсом UN 9525 по указанному маршруту. В период с 02-30 часа до 03-00 часов информатором аэропорта по громкой связи было сделано объявление о задержке рейса.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что причиной задержки рейса UN 9525 стала задержка рейса UN 9526 Дубай-Омск, так как именно данное воздушное судно планировалось под перевозку рейсом UN 9525. По причине задержки рейса UN 9526 произошла замена воздушного судна рейса UN 9525 от 19.10.2012, т.е. данный рейс выполняло другое воздушное судно.

Из-за технологии обслуживания Международных рейсов в аэропорту г.Омска одновременно обслуживаться два рейса не могут. Поэтому в 05:20 час. была закрыта регистрация на рейс UN 9525, пассажиров перевели в транзитную закрытую зону и начали регистрацию следующего рейса. Вылет рейса UN 9525 состоялся в 06:46 часов. Данный факт подтверждается объяснениями служащих Омского аэропорта и показаниями свидетелей.

Около 05-00 часов истцу от находившийся в здании аэропорта Дорогавцевой А.А., вылетающей тем же рейсом, стало известно, что вылет состоится в 06-30 часов Омского времени.

В 05-30 часов Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н. прибыли к месту прохождения предпосадочного контроля, так как уже были зарегистрированы на рейс и имели на руках копию посадочного талона (л.д. 23, 24), однако сотрудник аэропорта пояснила, что посадка на рейс окончена. Представитель авиакомпании «Трансаэро», находившийся в тот момент на борту самолета, сослался на закрытие программы регистрации.

На претензию от 19.10.2012 (л.д. 6, 7) ОАО «АК «Трансаэро» письмом от 07.11.2012 сообщило истцу, что в связи с задержкой вылета рейса UN 9525 от 19.10.2012 по причине замены воздушного судна в связи с поздним прибытием из другого рейса (задержка вылета составила 2 часа 06 минут), время посадки было продлено. Посадка на рейс UN 9525 от 19.10.2012 согласно указанному письму была открыта в 05-20 (время местное), закрытие рейса 06-27 час. Вылет рейса состоялся в 06-46 часов.

Таким образом, все время нахождения истца в аэропорту с 05-30 часов Омского времени у авиакомпании имелась возможность для посадки истца на рейс.

Ссылка авиаперевозчика на то, что по внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, а агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания Омского аэропорта, обоснованно отклонена судом, так как в зале ожидания находилась вылетающая тем же рейсом Дорогавцева А.А., которая подобных объявлений не слышала, а указала,

ордном
вленном
кет, что
ранения
ажиров,
авления
о плату.
ассажира
ачения с
анный в
т багаж
ному на
деляется
ассажира
и у него
багажа и

правила
живанию
передать
и лицу,
ормление
т), лицу,
печению
тренного
(далее -
у, являясь
авителем
ассажира,

аврентьев
анизацию

Права на
012-06 от
льность в

уг входит
ОАО «АК
14-40 часа

А.Н. была

заклучено
еты были
нной ему
о продаже
ь, вправе

что имело место лишь объявление, сделанное около 05-00 омского времени - о времени вылета данного рейса - 06-30 часов Омского времени.

Кроме того, согласно аудиозаписи объявлений о вылете рейса UN 9525 Омск-Дубай объявления о вызове опаздывающих пассажиров были сделаны информатором по громкой связи в 05:57 час. и 06:21 час. омского времени.

Согласно п. 81 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 N 82, регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок.

Согласно п. 90 Федеральных авиационных правил пассажир должен прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, то есть применительно к сложившейся ситуации, не позднее 6-27 часов Омского времени.

Учитывая изложенное, суд пришел к верному выводу о том, что ответчик необоснованно отказал истцу в посадке на рейс при наличии достаточного времени (более 1 часа) для прохождения предполетных процедур и посадки в самолет.

Согласно ст. 9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Авиаперевозка по маршруту Омск-Дубай-Омск осуществлялась на основании договора перевозки, общие условия которого определяются Воздушным кодексом РФ (ст.784 ГК РФ).

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (на бумажном носителе или в электронном виде), который является договором между перевозчиком и пассажиром (ст. 786 ГК РФ, ст. 103 ВК РФ). Перевозчиком является эксплуатант (авиакомпания), который имеет лицензию на осуществление воздушной перевозки пассажиров на основании договора воздушной перевозки (ст. 100 ВК РФ). Перевозчик несет ответственность перед пассажиром в соответствии с главой 15 и 17 ВК РФ.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В связи с отказом ответчика от осуществления перевозки, истцу были причинены убытки, а именно Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н. были вынуждены вылететь в г. Дубай из г. Екатеринбург. Стоимость перелета по маршруту Екатеринбург-Дубай авиакомпанией «FlyDubai» составила 26 145 руб. 00 коп., стоимость железнодорожных билетов из г. Омск до г. Екатеринбург составила 3 029 руб. 80 коп., что подтверждается представленными квитанциями, билетами.

Указанные суммы обоснованно взысканы судом с ответчика в пользу истца.

В со
потребитель
изготовите
уполномоч
потребитель
Федерации
подлежит
компенсац
возмещени
Ком
имуществе
В с
17 "О ра
потребитель
моральног
установлен
Раз
размера в
компенсац
поставлен
подлежаш
компенсац
судом с у
страданий
Су
поведени
подлежит
В с
истцу стр
морально
Со
N 17 "С
потребит
нарушени
которые
(исполни
индивиду
пользу п
суду.
С
удовлетв
взыскива
или уп
несоблю
штраф в
потребит
И
прав по
взыскан

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом обоснованно принято во внимание, что в результате виновного поведения ответчика истцу причинен моральный вред как потребителю, который подлежит компенсации.

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ суд, учитывая характер причиненных истцу страданий и степень вины причинителя, правильно взыскал компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 5 000 руб.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исчисляя размер штрафа, суд в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" исходил из сумм материального и морального возмещения, взысканных в пользу истца.

времени - о

а UN 9525
и сделаны
ли.

ие правила
служиванию

Приказом
ение багажа
до времени
) чартерных

кен прибыть
и окончания
позднее 6-27

то ответчик
ого времени
голет.

гуроператор
бездействия)

правовыми
ность перед
Дубай-Омск
ия которого

билетом (на
ором между
еревозчиком
уществление
еревозки (ст.
ответствии с

пено, может
аконом или

о нарушено,
ого права.

7.02.1992 №
ном, убытки,
умме сверх

истцу были
и вынуждены
о маршруту
уб. 00 коп.,
ставила 3 029
ами.

льзу истца.

Соответственно штраф, подлежащий взысканию с ответчика в пользу потребителя, составляет 17 087.40 руб. (29 174.80 руб. + 5 000 руб. * 50 %).

Поскольку истец по данной категории дел от уплаты госпошлины освобождён, государственная пошлина, исходя из удовлетворенных требований, составляет 1 275.24 руб. и подлежит взысканию с ответчика в бюджет г. Омска.

Доводы жалобы о том, что оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя не имелось, поскольку возврат стоимости неиспользованного участка перевозки осуществляется лицом, которому была оплачена данная перевозка, то есть в настоящем случае – туроператором, подлежат отклонению.

Действительно, в соответствии с п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

В связи с этим обратить внимание судов на то, что, например, по делам по спорам, возникающим в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с пунктом 2 статьи 638 ГК РФ вправе без согласия арендодателя по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

Между тем в статье 1 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности" туристский продукт определен как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В силу абзаца 4 статьи 9 названного закона туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Статьями 795, 796 ГК РФ и статьей 120 Воздушного кодекса РФ предусмотрена ответственность перевозчика за задержку отправления пассажира и за утрату, недостачу и повреждение (порчу) груза или багажа.

При этом пассажиры чартерных и регулярных рейсов имеют одинаковые права, то есть перевозчик в одинаковой степени несет перед пассажиром ответственность за задержку как чартерного, так и регулярного рейса.

Таким образом, действующее законодательство связывает ответственность перевозчика со случаями, когда произошла задержка или отмена рейса полностью.

условий

может (

туристу
должна

догово
туропе

отправ
турист
соотве

«ТРАФ
агенто
агенту
агенто

неосто
персон
должн
обязат
причи
косвет
насто

возвр
понес
догов

соблк
особе
позво
дела.

UN 9

для г
Н.С.
нахо,

поса,

вывс

верн
ГПК

В рассматриваемом случае имел место отказ перевозчика от выполнения условий договора, то есть фактически для истца произошла отмена рейса.

При указанных обстоятельствах ответственность за возмещение убытков не может быть возложена на туроператора.

Следовательно, вывод суда о том, что ответственность за причинение туристу убытков в связи с отказом перевозчика от выполнения условий договора должна быть возложена на самого авиаперевозчика, является правильным.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что согласно п. 4.2.5. договора, заключенного между ООО «Натали Турс» и Лаврентьевым П.М., туроператор не несет ответственности за отмену или изменение времени отправления авиарейсов и связанные с этим изменение объема и сроков туристических услуг. В этих случаях ответственность несут авиаперевозчики в соответствии с российскими и международными правилами (л.д. 13 т. 1).

Согласно агентскому соглашению между ОАО Авиакомпания «ТРАНСАЭРО» (перевозчик) и ООО «Натали-Турс (агент)» все суммы, полученные агентом за продажу перевозок, являются собственностью перевозчика и доверены агенту перевозчиком до тех пор, пока не будут произведены расчеты за проданные агентом перевозки (п. 5.1).

В силу п. 7.1. агентского соглашения при отсутствии грубой неосторожности или преднамеренных действий со стороны агента и/или его персонала перевозчик настоящим соглашается освободить агента, его должностных лиц, служащих и обслуживающий персонал от ответственности и обязательств в связи с каким-либо вредом, ущербом, расходами или потерями, причиненными какому-либо лицу или имуществу, относящихся, прямо или косвенно, к какой-либо перевозке, оформленной агентом в соответствии с настоящим соглашением (л.д. 132-135 т. 1),

Кроме того, суд учитывает, что истцом были заявлены требования не о возврате стоимости неиспользованной перевозки, а о возмещении расходов, понесенных дополнительно в связи с отказом перевозчика от исполнения условий договора.

Доводы жалобы о том, что условия договора перевозчиком были полностью соблюдены, а вина перевозчика отсутствовала, поскольку технологические особенности обслуживания международных рейсов в аэропорту г. Омска не позволяют обслуживать одновременно два рейса, опровергаются материалами дела.

Представленные суду доказательства оценены верно.

Судом установлено, что вылет рейса состоялся в 06-46 часов.

Регистрация на рейс UN 9525 была закончена в 05-30 час., посадка на рейс UN 9525 была закрыта в 06-27 часов.

Показаниями свидетеля Кураковой О.М. подтверждено, что истец обратился для посадки на рейс примерно в 5-56 часов. Показаниями свидетеля Студенецкой Н.С. также подтверждено, что примерно в 05-30 часов она видела истца, которые находился у входа в таможенную.

Таким образом, у авиакомпании имелась объективная возможность для посадки истца на рейс.

Жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, представленные доказательства оценены правильно в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих

отмену решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ не допущено, суд апелляционной инстанции, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 Кодекса, не находит оснований для его отмены.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 64 Октябрьского административного округа г. Омска от 08.02.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изложить абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции:

«Взыскать с открытого акционерного общества «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» в пользу Лаврентьева Павла Михайловича штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 17 087 (семнадцать тысяч восемьдесят семь) рублей 40 копеек».

Председательствующий:

*копия Верина
мировой судьи Дроздова М.С.*



Феде
возду
(I

Зап
межрегиона
управление
(Зап
МТЗ

Красный прос
Тел. (383) 22
е-т
ИНН/КП

05.06.13

На № _____

В В
апелляцио
компания
64 Октяб
06.06
указанно
рассмотр
Росавиац
направит

Представ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Омск

08 февраля 2013 года

Мировой судья судебного участка № 64 Октябрьского административного округа г. Омска Дроздова М.Г., при секретаре Матросовой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лаврентьева Павла Михайловича к ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с названным исковым заявлением, в обоснование своих доводов указав, что 12.10.2012 года истец и ООО «Натали Турс», в лице действующего на основании договора поручения № А13062012-06 от 02.05.2012 ООО «НТО» заключили договор № 6U-128166026 о предоставлении туристических услуг в стране пребывания (ОАЭ). В соответствии с указанным договором, в стоимость указанных услуг входит авиаперелет 2 пассажиров по маршруту Омск-Дубай, осуществляемый ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», рейс UN 9525, который должен был состояться в 04-40 часа омского времени 19.10.2012 года. 19.10.2012 года в 02-30 часа истец со своей супругой Приешкиной А.Н., прибыл в Омский аэропорт для осуществления перелета рейсом UN 9525 по указанному маршруту. В период с 02-30 часа до 03-00 часов информатором аэропорта по громкой связи было сделано объявление о задержке рейса до 12 часов омского времени, в связи с техническими неисправностями. На стойке информации ему подтвердили, что прибыть в аэропорт для осуществления вылета можно в 12-00 часов омского времени. Получив данную информацию, истец принял решение провести указанное время до вылета дома и уехал домой. Около 05-00 часов ему позвонила находившаяся в здании аэропорта Дорогавцева А.А., вылетающая тем же рейсом и сообщила, что вылет состоится в 06-30 часов омского времени. В 05-30 часов он с женой прибыли в здание Омского аэропорта и подошли к месту прохождения предпосадочного контроля, так как уже были зарегистрированы на рейс и имели на руках копию посадочного талона. Однако, сотрудник аэропорта пояснила, что посадка на указанный рейс окончена. Представитель авиакомпании «Трансаэро», находившийся в момент телефонного разговора с ними на борту самолета, сослался на их опоздание на посадку на рейс и в посадке отказал. Сотрудники аэропорта сослались при отказе в допуске к посадке на представителя авиакомпании «Трансаэро». Вместе с тем, на его претензию от 19.10.2012, ОАО «АК «Трансаэро» письмом от 07.11.2012 № ПР-4785 сообщило, что в связи с задержкой вылета рейса UN 9525 от 19.10.2012, по причине замены воздушного судна в связи с поздним прибытием из другого рейса (задержка вылета составила 2 часа 06 минут), время посадки было продлено. Посадка на рейс UN 9525 от 19.10.2012 согласно указанного письма, была открыта в 05-20 (время местное), закрытие рейса 06-27. Вылет рейса состоялся в 06-46. Таким образом, все время его нахождения с 05-30 часов до 06-27 часов омского времени, у авиакомпании имелась возможность для их посадки на рейс. Ссылка авиаперевозчика, на то, что по внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, а агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания Омского аэропорта, не соответствуют действительности, так как в зале ожидания находилась вылетающая тем же рейсом Дорогавцева А.А., которая подобных объявлений не слышала, а указала, что было лишь объявление, сделанное около 05-00 омского времени - о времени вылета данного рейса - 06-30 омского времени. Согласно п. 81 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 N 82, регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок. Согласно п. 90 ФАП, Пассажир должен прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, то есть применительно к сложившейся ситуации, не позднее 6-30 омского времени. Таким образом, ответчик необоснованно отказал истцу в посадке на указанный рейс, при наличии достаточного времени (около 1 часа) для прохождения предполетных процедур и посадки в самолет. Кроме того, перевозчик в нарушение соответствующих требований п. 92 ФАП, не обеспечил доведение до пассажиров рейса информации о задержке или отмене рейса и о причинах задержки/отмены рейса (данная информация должна доводиться визуальным и/или акустическим способом). В связи с отказом ответчика в осуществлении перевозки, ему были причинены убытки, а именно, он с женой был вынужден вылететь в г. Дубай из г. Екатеринбург. Стоимость перелета по маршруту Екатеринбург-Дубай авиакомпанией «FlyDubai» составила 26 145,00 рублей, стоимость железнодорожного билета из г. Омск до г. Екатеринбург составила 3 029,80 рублей. В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Также считает, что в результате виновного бездействия со стороны ответчика и допущенного нарушения его прав как потребителя ему был причинен моральный вред, право на компенсацию которого он имеет на основании ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1

«О защите прав потребителей». Причиненный моральный вред оценивает в сумму 10 000 рублей. Просит признать незаконным действия ответчика в части отказа истцу в осуществлении авиационной перевозки; взыскать с ответчика в пользу истца сумму причиненных убытков в размере 26 145,00 рублей за приобретение авиабилетов по маршруту Екатеринбург-Дубай; взыскать с ответчика в пользу истца сумму причиненных убытков в размере 3 029,80 рублей за приобретение железнодорожных билетов из г. Омск до г. Екатеринбург; взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в счет компенсации причиненного истцу морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Истец Лаврентьев П.М. в судебном заседании исковые требования подержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнил, что считает незаконным отказ ответчика от осуществления авиационной перевозки. Первоначально, когда он с женой прибыли в аэропорт, примерно в 02-30 часов, было сообщение о задержке рейса. Повторно в 05-30 часов они с женой прибыли в здание омского аэропорта и подошли к месту прохождения предпосадочного контроля, так как уже были зарегистрированы на рейс онлайн и имели на руках копию посадочного талона, однако сотрудник аэропорта пояснила, что посадка на указанный рейс окончена. Вылет рейса состоялся в 06-46 часов. Ссылку ответчика о том, что по технологическим причинам регистрация на рейс была окончена в 05-20 часов, поскольку Омский аэропорт не может обслуживать два рейса одновременно, считает необоснованной, поскольку регистрация на рейс заканчивается за 40 минут до вылета. Фактически регистрация на рейс была закрыта за 1 час 20 минут до вылета. Вылет состоялся в 06-46 часов. Считает, что авиакомпания нарушила условия договора. В связи с чем, он потерял два дня отдыха в ОАЭ, поскольку прибыл на два дня позже. Просит признать незаконным действия ответчика в части отказа ему в осуществлении авиационной перевозки; взыскать с ответчика в свою пользу сумму причиненных убытков в размере 26 145,00 рублей за приобретение авиабилетов по маршруту Екатеринбург-Дубай; взыскать с ответчика в свою пользу сумму причиненных убытков в размере 3 029,80 рублей за приобретение железнодорожных билетов из г. Омск до г. Екатеринбург; взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в счет компенсации причиненного истцу морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Ответчик ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В отзыве на иск сообщил, что ответчик с исковыми требованиями не согласен полностью по следующим основаниям. Продажа авиабилетов для Лаврентьева П.М. и Приешкиной А.Н. была осуществлена через туристическое агентство ООО «Натали-турс». Между ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» и ООО «Натали-турс» заключено Агентское соглашение о продаже перевозок № 312/MOW-02. Авиабилеты были оформлены Агентом чартерной перевозки, в рамках предоставленной ему вместимости воздушного судна, на основании Агентского соглашения о продаже перевозок № 312/MOW-02. ООО «Натали-турс», в свою очередь, вправе реализовывать авиаперевозки третьим лицам. Так как, по условиям соглашения на выполнение Программ международных авиаперевозок пассажиров и багажа, Заказчик имеет право заключать коммерческие договора с третьими лицами по продаже авиаперевозок, при условии, что он будет нести полную ответственность за все действия или упущения таких сторон, его служащих и/или агентов перед Перевозчиком и третьими лицами соответственно. В соответствии со ст. 787 ГК РФ и 104 ВК РФ, по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств (воздушных судов) на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Порядок заключения чартерного договора регулируется Воздушным кодексом РФ. Перевозка при этом является только частью туристического продукта (ст.1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации»). В соответствии с Федеральными авиационными правилами «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требований к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утв. Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 г. №82 п. 231 Возврат денежных сумм, уплаченных за перевозку, производится перевозчиком или по его поручению уполномоченным агентом по месту оплаты перевозки, а также в пунктах, предусмотренных правилами перевозчика. Согласно п.240 Федеральных авиационных правил возврат пассажирам денежных сумм, уплаченных за перевозку, выполняемую по договору фрахтования воздушного судна (воздушного чартера), производится лицом, которому пассажир оплатил стоимость перевозки выполняемой по договору фрахтования воздушного судна (воздушного чартера), в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Таким образом, перевозка выполнялась в соответствии с чартерным соглашением, и Авиакомпания «ТРАНСАЭРО» выполнила свои обязательства перед ООО «Натали-турс», предоставив блок мест. Также в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристические фирмы отвечают перед клиентами за исполнение всех услуг, входящих в стоимость тура. Причем, независимо от того, кто конкретно должен был их оказать. Билет АК «ТРАНСАЭРО» на рейс № 9525 входит в единый пакет приобретенных истцом туристических услуг. В связи с тем, что перевозка рейсом UN 9525 осуществлялась на договорной основе, продажа авиабилетов на рейс была произведена туроператором (по своим конфиденциальным тарифам), поэтому вопросы по возврату стоимости неиспользованной перевозки входят в компетенцию туроператора. Тем более, в ответе на претензию истцов, АК указывала, что «в свою очередь, готова рассмотреть вопрос о производстве взаиморасчета с туроператором». Таким образом, истец

изначально при заключении договора с туроператором был уведомлен о том, что срок доставки не является составной частью перевозки и, приобретая билет, тем самым согласился с этим условием. Так в соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Считает, что все условия договора ответчиком соблюдены, факт неисполнения обязанностей по отношению к истцу отсутствует. Кроме того, согласно п. 1 ст. 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон. Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ в абз. 5 п. 2 Постановления № 7 от 29.09.94 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», в тех случаях, когда отдельные виды гражданско-правовых отношений с участием потребителей, помимо норм ГК РФ, регулируются и специальными законами Российской Федерации (например, договоры перевозки, энергоснабжения), то к отношениям, вытекающим из таких договоров, Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" может применяться в части, не противоречащей ГК РФ и специальному закону. Согласно ст. 120 Воздушного Кодекса РФ, ст. 795 ГК РФ за просрочку доставки пассажира в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы. Перевозчик несет ответственность за просрочку доставки пассажира в пункт назначения, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна (далее - ВС), угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика. В соответствии с п. 76 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (утв. Приказом Минтранса России от 28.06.07 № 82) перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, если того требуют условия безопасности полетов. Таким образом, перевозчик несет ответственность только в случае, если он не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна (далее - ВС), угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика, и в целях обеспечения безопасности пассажиров перевозчик обязан задержать рейс в связи с необходимостью устранения неисправности ВС, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, что направлено на обеспечение права пассажира на безопасную услугу перевозки. Кроме того, пунктом 2.3.4. статьи 2.3 Правил перевозки пассажиров, багажа и грузов Авиакомпания «ТРАНСАЭРО», утвержденных приказом Генерального директора авиакомпании от 01.11.2010 г., установлено, что время отправления и прибытия, указанное в расписании и билете авиапассажира не гарантируется и не является условием договора воздушной перевозки. Причиной задержки рейса UN 9525 стало, задержка рейса UN 9526 Дубай-Омск, так как именно данное воздушное судно планировалось под перевозку рейсом UN 9525. Однако именно по причине задержки рейса UN 9526, произошла замена воздушного судна рейса UN 9525 от 19.10.2012 года, т.е. данный рейс выполняло другое воздушное судно. Технология обслуживания Международных рейсов в аэропорту г. Омска такова, что два рейса одновременно обслуживаться не могут. Поэтому в 05:20 была закрыта регистрация, пассажиров перевели в транзитную закрытую зону и начали регистрацию следующего рейса. Вылет рейса состоялся в 06:46. Так же из объяснительной записки представителя Авиакомпания в аэропорту г. Омска следует, что по внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, более того агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания аэропорта г. Омска, однако, поиски не принесли положительных результатов. Также представитель указывает на тот факт что, пассажиры, проявившие должную осмотрительность и оставшиеся в аэропорту, а не отправившиеся домой, прошли регистрацию, паспортный и таможенный контроль ожидали вылета в стерильной зоне аэропорта. Истцы, находясь дома получали информацию о задержке по телефону из справочной службы. Так как пассажиры не явились на посадку в 06:20 они были сняты с регистрации, регистрация на рейс была закрыта в 06:27. Ввиду вышеизложенного и в соответствии с п.90, 91 Федеральных авиационных правил, истцу было отказано в перевозке рейсом UN 9525 от 19.10.2012г. Истец также направил письменное обращение в адрес Федерального агентства воздушного транспорта с целью оказания содействия в разрешении инцидента. Авиакомпанией в адрес Федерального агентства воздушного транспорта был направлен ответ на обращение с обоснованием причин и последствий инцидента. Данный государственный орган осуществляющий надзор за деятельностью воздушного транспорта не нашел оснований для привлечения Авиакомпания к ответственности. Постановлением Пленума ВС РФ от 20.12.94 № 10 обращено внимание на то, что при определении размеров компенсации морального вреда суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. При этом, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных

заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. Таким образом, должна быть учтена степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных и переживаемых страданиях. Истец не представил никаких доказательств, подтверждающих тяжесть перенесенных и переживаемых страданий. Помимо этого, постановлением обращено внимание на то, что при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Все вышесказанное подтверждает, что ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в указанных обстоятельствах действовало с должной степенью заботы и осмотрительности о пассажире и действующим законодательством Российской Федерации. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ОАО «Омский аэропорт» Кузьмина Е.В. в судебном заседании пояснила, что пассажир неправильно воспринял информацию о рейсах. Было объявлено, что задерживается рейс Дубай-Омск, а не Омск-Дубай. Согласно текстовой расшифровки объявлений, а так же аудиозаписи, в 02-19 часов было объявлено о том, что посадка на рейс в Дубай будет производиться в 03-00 часов омского времени. За 40 минут до вылета было сделано объявление о том, что пассажиров, прошедших контроль, просят пройти на посадку. У истца, поскольку он в период с 02-30 часов до 03-00 часов находился в здании аэропорта, была возможность пройти паспортный контроль. Истец не был пропущен на регистрацию, так как им не были пройдены необходимые процедуры для регистрации. Данный пассажир вовремя не прибыл на регистрацию на рейс. Информация о задержке и вылете сообщается по громкой связи. Международный рейс предполагает более длительное время на регистрацию в связи с тем, что пассажиры проходят паспортный и таможенный контроль. Договор воздушной перевозки был заключен с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО». Агенты сделали все возможное, чтобы пассажир прошел регистрацию, но программа была уже закрыта представителем ОАО «АК «ТРАНСАЭРО».

Представитель третьего лица ООО «НТО» Зельцер И.Н. в судебном заседании дала пояснения аналогичные отзыву. В отзыве на иск указала, что 12 октября 2012 года Лаврентьев Павел Михайлович заключил с ООО «Натали Турс» Договор поручения на организацию туристического обслуживания № 6U-128166026 от 12.10.2012 года. От имени ООО «Натали-турс» договор был подписан в лице ООО «НТО» Рудневым Владимиром Алексеевичем, действующим на основании доверенности б/н от 22.09.2011. Права на указанные действия у ООО «НТО» возникли из Договора № F 13062012-06 от 02.05.2012 г. с ООО «Натали-турс». ООО «НТО» осуществляет свою деятельность в г. Омске по поручению, от имени и за счет ООО «Натали Турс». Таким образом, сторонами по договору являлись истец Лаврентьев П.М. и ООО «Натали Турс», согласно условиям спорного договора от 12.10.2012, в то время как ООО «НТО» не является стороной договора с истцом Лаврентьевым П.М. Согласно ч.2. ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства (договора) и требованиями закона. В порядке ч.3. ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Полагают, что ООО «НТО»: во-первых, непосредственно перед истцом никаких договорных обязательств не имеет; во-вторых, не располагает информацией о составе и стоимости отдельных туров, входящих в комплексный турпродукт. Стандартный туристский продукт (туристическая поездка с 19.10.2012 года по 25.10.2012 года (6 ночей) в ОАЭ на двух человек, забронированный по поручению истца АГЕНТСТВОМ (ООО «Натали Турс»), был сформирован туроператором ООО «Натали Турс» и включал в себя: авиаперевозку по маршруту Омск-Дубай-Омск, групповой трансфер аэропорт-отель-аэропорт, размещение в отеле «Mangrove Hotel » (5*) 6 ночей, номер - DBL Standard (номер двухместный стандартный), питание - ВВ (питание по системе «завтраки»), медицинскую страховку. Указанный туристский продукт был сформирован туроператором «Натали Турс», по собственному усмотрению, исходя из конъюнктуры туристского рынка, согласно ст.9 ФЗ № 132 «Об основах туристской деятельности в РФ». Общая стоимость туров по Договору № 6U-128166026 от 12.10.2012 составила 35 211 рублей. Перед бронированием по поручению истца указанного туристского продукта у туроператора «Натали Турс» между Сторонами договора было достигнуто соглашение (в письменной форме) по всем существенным условиям договора, в котором, в том числе, было разъяснено, что в соответствии с действующим законодательством РФ и условиями договора АГЕНТСТВО (ООО «Натали Турс») несет ответственность перед туристами в пределах принятых на себя обязательств по договору и не несет ответственности за действия (бездействия) третьих лиц (авиакомпаний, страховщиков), в том числе, не несет ответственности за отмену или изменение времени отправления авиарейсов и связанные с этим изменения объемов и сроков туристских услуг (п.4.2.5. договора), ответственность в таких случаях несут авиаперевозчики в соответствии с российскими и международными правилами, а также разъяснены права и обязанности сторон по договору (гл. 2 договора). По заявке истца тур в ОАЭ забронирован и подтвержден туроператором с 19.10.2012 года по 25.10.2012 года 12.10.2012 года, подтверждение заказанных туров № 6U-128166026 было предоставлено истцам в офисе Фирменного агентства ООО «НТО» (подтверждение тура от 13.10.2012 - приложение №1 к договору). Полученная по договору от истца оплата за туровые услуги была перечислена ООО «НТО» в пользу АГЕНТСТВА по счету № 6U-128166026 ООО «Натали Турс» от 13.10.2012 (счет и платежное поручение № 499 от 15.10.2012).

Документы, подтверждающие право туриста на получение оплаченных туров были также предоставлены истцу в установленные законодательством РФ сроки. Как следует из справки ОАО «АК «Трансаэро», представленной в материалах дела, задержка вылета рейса UN 9525 от 19.10.2012 - по причине замены воздушного судна в связи с поздним прибытием из другого рейса - составила 2 часа 06 минут, посадка на рейс UN 9525 от 19.10.2012 была открыта в 05:20, закрытие рейса 06:27. В этом же документе утверждается, что истцу было отказано в перевозке рейсом UN 9525 от 19.10.2012, так как согласно объяснительной записки представителя АК «Трансаэро» в аэропорту г. Омска, истец и сопровождающее его лицо не явились на посадку до времени окончания посадки на указанный рейс. Ни сразу при получении отказа в предоставлении перевозки рейсом UN 9525 от 19.10.2012 по маршруту Омск-Дубай, ни позднее, истец от совершения поездки (исполнения Договора № 6U- 128166026) не отказывался, обратился в офис ООО «НТО», и, сообщив, что опоздал к вылету рейса UN 9525 от 19.10.2012 года, просил приобрести для него и его супруги по его дополнительному поручению авиабилеты АК «FLY DUBAI» по маршруту Екатеринбург-Дубай. Указанные перевозочные документы были предоставлены истцу, в счет чего он внес в кассу ООО «НТО» денежные средства в размере 26 145 рублей. Оплата за авиабилеты была также перечислена в пользу ООО «Натали Турс» по перевыставленному счету № 6U-128166026 ООО «Натали Турс» от 19.10.2012 года. Таким образом, все оплаченные по Договору № 6U-128166026 туристические услуги надлежащего качества были истцу фактически предоставлены, доказательств обратного в материалах дела не представлено. Полагают, что решение истца уехать из аэропорта домой 19.10.2012 года в период объявленной задержки авиарейса было проявлением свободной воли с его стороны, доказательств обратного в материалах дела также не имеется. Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п.1.ст.9 ГК РФ), причем законодателем предполагается, что участники гражданских правоотношений осуществляют свои права разумно и добросовестно (п. 3 ст. 10 ГК РФ). Полагают, тот факт, что истец по собственному усмотрению не явился на посадку на рейс, в связи с чем, не смог воспользоваться фактически предоставленными ему туристическими услугами, не является подтверждением того, что указанные туристические услуги не предоставлялись либо предоставлялись ненадлежащим образом (либо ненадлежащего качества). Согласно ст.9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Авиaperевозка по маршруту Омск-Дубай-Омск осуществляется на основании договора перевозки, общие условия которого определяются Воздушным кодексом РФ (ст.784 ГК РФ). Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (на бумажном носителе или в электронном виде), который является договором между перевозчиком и пассажиром (ст. 786 ГК РФ, ст. 103 ВК РФ). Перевозчиком является эксплуатант (авиакомпания), который имеет лицензию на осуществление воздушной перевозки пассажиров на основании договора воздушной перевозки (ст. 100 ВК РФ). Перевозчик несет ответственность перед пассажиром в соответствии с главой 15 и 17 ВК РФ Согласно ст. 120 ВК РФ за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажиров воздушного судна, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика. АГЕНТСТВО (ООО «Натали Турс») и ООО «НТО» являются перевозчиком, поэтому не может нести ответственность за отказ перевозчика от исполнения условий договора воздушной перевозки в одностороннем порядке. ООО «НТО» полагает, ответственность за вред, возникший у истцов в связи с отказом в авиaperевозке пассажиров перевозчиком, надлежит нести ответчику ОАО «АК «Трансаэро», в случае, если возникновение указанного вреда будет доказано в судебном процессе.

Представитель третьего лица ООО «Натали Турс» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В отзыве на иск указал, что ООО «Натали Турс» не формирует самостоятельно туристский продукт, а приобретает его у иностранного партнера по договору комиссии. В данный продукт включены все услуги по туру, в том числе авиaperелет, который не приобретался по отдельному договору с авиакомпанией. На основании статьи 1 ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»: туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (зависимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта», поэтому предоставить информацию о стоимости отдельных услуг не представляется возможным. Однако на основании истории цены, сообщают, что стоимость ночи проживания в отеле Mangrove Hotel 5*, Ras-Al-Khaimah в период с 19.10.2012г. по 20.10.2012г. составляла эквивалент 86 долларов США. То есть стоимостью двух суток проживания составляла 172 доллара США. Информация о стоимости авиaperелета рейсом UN 9525 19.10.2012 может быть представлена перевозчиком данный рейс выполнявшим. В соответствии с абз. 4 ст. 9 Федерального Закона от 24.11.96 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор отвечает перед туристами или заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. В соответствии с ВК РФ ответственность связанную с оказанием услуг перевозки, несет непосредственно перевозчик. В данном

случае задержка вылета не была вызвана действиями туроператора. Все услуги, включенные в туристский продукт для истца, подготовлены и предоставлены туристам в полном объеме. Претензий о качестве предоставленных услуг в ООО «Натали Турс» не поступало. В дополнение сообщает, что 12.10.2012 года ООО «НТО» произвело бронирование заказа № bu-128166026 на туристский продукт по программе «Пляжи мира» Тур: «Стандарт», ОАЭ из Омска на имя туристов согласно заявки агентства Lavrcntyev Pavel, Prieshkina Alena. Все услуги по данному турпродукту своевременно и в полном объеме подготовлены к предоставлению туристам: осуществлено бронирование проживания и питания согласно заявке туриста, получено визовое сопровождение на туристов, выписаны авиабилеты, забронирована медицинская страховка на все время пребывания в ОАЭ. Подтверждением этого являются документы по туру, имеющиеся у истца. 19.10.2012 года ООО «НТО» произвело бронирование авиабилетов для туристов Lavrcntyev Pavel, Prieshkina Alena по маршруту Екатеринбург-Дубай-Екатеринбург. В соответствии с абз. 4 ст. 9 Федерального Закона от 24.11.96 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Как указано в п.8 письма ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 31 августа 2007 года № 0100/8935-07-32: «При рассмотрении вопросов, связанных с защитой прав потребителей в сфере туристских услуг, необходимо учитывать особенности транспортного законодательства. На основании ч. 1 ст. 103 Воздушного Кодекса РФ: «перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок», в связи с чем, и на основании ст.100 ВК РФ: «Перевозчиком является эксплуатант, осуществляющий воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов или почты и имеющий лицензию на осуществление подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации вида деятельности в области авиации». В соответствии с абз. 4 ст. 9 Федерального Закона от 24.11.96 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. На основании ст. 116 Воздушного Кодекса перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты. В соответствии со ст. 784 и 786 ГК и ст. 103 Воздушного кодекса РФ, воздушная перевозка пассажира выполняется на основании договора воздушной перевозки пассажира, сторонами которого являются перевозчик и пассажир. Согласно ст. 307 и п. 3 ст. 308 ГК, обязательство, возникшее из договора, создает обязанности только у сторон данного обязательства. В этой связи предусмотренную ст. 108 Воздушного кодекса РФ обязанность по возврату пассажиру денежных сумм, уплаченных за воздушную перевозку, несет авиаперевозчик. Таким образом, ответственность за непредставление информации об отправлении рейса, задержку рейса, отказ пассажирам в посадке, несение ими дополнительных расходов на приобретение дополнительных авиабилетов и вытекающими из данных обстоятельств последствиями несет, непосредственно, авиаперевозчик. ООО «Натали Турс» и агентство не могут нести ответственность в рамках данного события, в связи как с отсутствием вины в произошедшем, так и каких-либо нарушений по исполнению обязательств.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Омской области Хохлова Н.В. в судебном заседании дала пояснения аналогичные отзыву. В отзыве на иск указала, что на основании ч.1, 3 ст.40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей обеспечивает Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), могут быть привлечены судом к участию в деле или вступать в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителей. В соответствии со ст.47 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления до принятия решения судом первой инстанции вступают в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В случаях, предусмотренных федеральным законом, и в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для достижения целей, указанных в части первой настоящей статьи. Из материалов дела следует, что 12.10.2012 года был заключен договор с ООО «Натали Турс» о предоставлении туристических

услуг в стране пребывания (ОАЭ). В соответствии с указанным договором, в стоимость указанных услуг входит авиаперелет 2 пассажиров по маршруту Омск-Дубай, осуществляемый ОАО «ТРАНСАЭРО», рейс UN9525, который должен был состояться в 04:40 часа омского времени 19.10.2012г. 19.10.2012г. в 02:30 Лавренев П.М. прибыл вместе с супругой Приешкиной А.Н., в Омский аэропорт для осуществления перелета по указанному ранее маршруту. Таким образом, потребителем были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение договора перевозки. Согласно ч.1 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» правовое регулирование отношений в области защиты прав потребителей регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В соответствии с ст. 10 вышеуказанного Закона РФ изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Основываясь на утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 Федеральных авиационных правилах «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», отметила, что в главах 5, 7 указано на то, что перевозчик или обслуживающая организация обеспечивает пассажиров в аэропорту визуальной и акустической информацией: о времени отправления и прибытия воздушных судов; о месте, времени начала и окончания регистрации на рейс, указанный в билете; о месте, времени начала и окончания посадки пассажиров в воздушное судно; о задержке или отмене рейса и о причинах задержки или отмены рейса; о способе проезда до ближайшего населенного пункта, между терминалами аэропорта, между аэропортами; о правилах и порядке проведения предполетного и послеполетного досмотров пассажиров и багажа; об общих правилах выполнения пассажирами требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации; о месте нахождения комнат матери и ребенка. Непосредственно в аэропорту перевозчик или обслуживающая организация обеспечивает: регистрацию пассажиров и оформление багажа к перевозке; доставку пассажиров к месту стоянки воздушного судна и организацию их посадки в воздушное судно; доставку багажа к месту стоянки воздушного судна, погрузку, размещение и крепление багажа на борту воздушного судна; обеспечение выхода пассажиров из воздушного судна, доставку пассажиров в здание аэровокзала; выгрузку багажа из воздушного судна, транспортировку и выдачу багажа пассажирам. В случае изменения расписания движения воздушных судов перевозчик должен принять возможные меры по информированию пассажиров, грузоотправителей, с которыми заключен договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза, об изменении расписания движения воздушных судов любым доступным способом. Перевозка пассажиров, багажа и груза выполняется между указанными в перевозочном документе в установленной последовательности аэропортами (пунктами) отправления, трансферта (остановки) и назначения. Изменение маршрута перевозки, указанного в перевозочных документах, может быть произведено по согласованию между перевозчиком и пассажиром, грузоотправителем. В случае изменения пассажиром маршрута перевозки перевозчиком может производиться перерасчет стоимости перевозки. Перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией. В соответствии со ст. 80 вышеуказанных Правил, пассажир должен заблаговременно, не позднее установленного перевозчиком времени прибыть к месту регистрации пассажиров и оформления багажа для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра и т.п. (далее - предполетные формальности) и выполнения требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации или законодательством страны, с территории которой осуществляется перевозка, а также к месту посадки на борт воздушного судна. В диспозиции ст. 81, ст.90, ст.91 Правил указано, что регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок. Время окончания регистрации в пунктах регистрации, расположенных за пределами аэропорта, а также регистрации на интернет-сайте перевозчика устанавливается с учетом времени, необходимого для доставки (прибытия) пассажиров и багажа в аэропорт отправления для посадки (погрузки) в воздушное судно и прохождения предполетных формальностей и требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации или законодательством страны, с территории которой осуществляется перевозка. Как следует из материалов дела, данные требования законодательства потребителем были выполнены.

Представитель третьего лица Западно-Сибирского межрегионального территориального управления воздушного транспорта Росавиации в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дела в его отсутствие. В судебном

заседании от 23.01.2013 года пояснила, что за 1 час 10 минут до вылета командир воздушного судна оповещает о готовности воздушного судна. Тогда диспетчерская служба объявляет в аэропорт ориентировочное время вылета. Для тех рейсов, которые вылетают не по расписанию, регистрация заканчивается по готовности борта. Решение о готовности рейса принимается перевозчиком. В данном случае ориентировались только на готовность борта. По документам представителя авиакомпании, все пассажиры прошли, поэтому он принял решение о закрытии посадки. Время вылета 06-30 часов было ориентировочным. Все зависит от готовности борта. В отзыве на иск указал, что при рассмотрении указанного дела суду следует руководствоваться «Технологической схемой организации пропуска через государственную границу РФ лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных в воздушном пункте пропуска Омск (Центральный)», утвержденной на заседании Координационного совета ВПП Омск (Центральный) (протокол от 29.06.2010г. с последующими изменениями). Настоящая Технологическая схема разработана в соответствии с Воздушным кодексом РФ от 19 марта 1997 года № 60-ФЗ, Таможенным кодексом РФ Таможенного союза (Договор о Таможенном кодексе таможенного союза, принятый Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года), Законом Российской Федерации от 1 апреля 1993 года №4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», Федеральным законом от 28.12.2010 года №394-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации», постановлениями правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 94 «О видах контроля, осуществляемых в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации», от 26 июня 2008 года №482 «Об утверждении правил установления, открытия, функционирования (эксплуатации), реконструкции и закрытия пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации», от 20 ноября 2008 года №872 «Об утверждении Правил осуществления контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации» и определяет последовательность основных контрольных действий при осуществлении пограничного таможенного контроля лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных, а в случаях установленных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, и иных видов контроля. Так, в соответствии с п.3.2.1. Технологической схемы «Последовательность осуществления государственными контрольными органами основных контрольных действий при государственном контроле лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных, убывающих с территории Российской Федерации» определяет, что Регистрация начинается за 3 часа, начало регистрации определяется на основании предварительной коммерческой загрузки и конкретной обстановки. П. 3.1.4 Технологической схемы гласит, что «Командир ВС либо представитель авиакомпании (флайт - менеджер заказчика) сообщает в ПДСА о готовности ВС к загрузке не менее, чем за 1 час 10 минут до вылета ВС». «За 1 час 30 минут до вылета командир ВС после получения информации от экипажа о технической готовности ВС принимает решение на вылет, о чем сообщает в ПДСА (либо диспетчеру руления - ДПР) (п.3.1.5 Технологической схемы). «На стоянке убывающего ВС устанавливаются дополнительные режимные ограничения. Доступ лиц к ВС и на ВС в период осуществления пограничного и иных видов контроля ограничиваются, а в случае необходимости запрещается» (п.3.1.6 Технологической схемы). П. 3.2.14 Технологической схемы определяет, что «Пассажиры, не пропущенные на линии паспортного контроля к выезду за границу РФ, к перевозке не допускаются, и их багаж подлежит снятию с борта ВС. Таможенное оформление аннулируется». Согласно п.3.2.19 Технологической схемы Диспетчер по ОМАП (диспетчер по организации международных авиационных перевозок) не менее чем за 45 минут до отправления рейса дает команду диктору (лицу, производящему объявления по аэровокзалу по громкоговорящей связи) о завершении оформления рейса. В данном случае пассажиров Лаврентьевых сняли с регистрации в 6 часов 20 минут, рейс закрыли в 6 часов 27 минут. В аэропорту г. Омск Лаврентьевы появились примерно в 6 часов 30 минут, когда началась посадка на следующий международный рейс. Полагаем, что действия Ответчика по рассматриваемому делу следует считать правомерными.

Третье лицо Приешкина А.Н. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. В судебном заседании 23.01.2013 года пояснила, что их могли принять на борт, время позволяло. Первый раз они приехали в аэропорт около 02-00 часов. Находились там около 20 минут. Было объявлено, что рейс задерживается до 12-00 часов. Супруг также уточнил это у информатора. Поэтому они уехали домой. Около 05-00 часов знакомая им сообщила, что объявлена посадка на рейс. Они прибыли в аэропорт в 05-30 часов. Когда они прибыли, то стояли у ленты досмотра, их не пропускали. Первоначально не прошли контроль, так как все было закрыто, багаж еще не пропускали. Информатор сказал, что раньше 13-00 часов дня в аэропорту делать нечего.

В судебном заседании 23.01.2013 года свидетель Плахина В.Н. сообщила, что в ее служебные обязанности входит информирование пассажиров через громкую связь и по телефону справочной о движении рейса. Примерно в 05-20 часов позвонил пассажир и спросил рейс на Дубай так и задерживается до 12-00 часов? Она запомнила этот звонок, так как всех пассажиров на этот рейс уже провели через зоны контроля. Она ему ответила, что самолет на прибытие задерживается, а вылет по установленному времени. Когда пассажир прибыл, сказал ей, что его проинформировали ранее о задержке не по громкой связи. Она сообщила администратору, что у нее пассажир, который опоздал на рейс. В это время уже объявляли о

посадке пассажиров в автобус. Администратор сказала, что представитель фирмы передал, что регистрация на рейс уже закрыта.

В судебном заседании 23.01.2013 года свидетель Куракова О.М. сообщила, что в ее должностные обязанности входит оповещение пассажиров по телефонной связи и громкоговорящей связи. Когда диспетчерская служба сообщила о том, что рейс 9526 Дубай-Омск задерживается, они сразу об этом оповестили. Дана была информация, что из Москвы под рейс 9525 Омск-Дубай будет самолет для вывоза пассажиров, о чем пассажиры были сразу оповещены. Регистрация на рейс 9525 была начата в 1-40 часов, затем прекратилась в 2-15 или 2-20 часов, и пассажирам было объявлено, что регистрация продолжится в 03-00 часа. Минут через 15 было объявлено, что регистрация будет продолжаться в 03-00 часа. Пассажир Лаврентьев с супругой до 03-00 часов ночи не обращался, он обратился примерно в 5-56 часов, когда регистрация уже была окончена. Он пояснил, что его на регистрацию не пускают. В ее компетенцию не входит регистрация на рейс. По телефону с ней никто не связывался.

В судебном заседании 23.01.2013 года свидетель Студенецкая Н.С. сообщила, что в ее служебные обязанности входит регистрация пассажиров на рейс, встреча пассажиров, посадка пассажиров на рейс. До 03-00 часов ночи Лаврентьев с супругой не обращались. После окончания регистрации примерно после 05-30 часов, она видела этих пассажиров, которые находились у входа в таможенную. В ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» имеется он-лайн регистрация. После того, как высадка в автобус идет, они не могут увидеть все ли пассажиры прошли регистрацию. Когда они сравнивают количество посадочных талонов и количество пассажиров на борту, тогда могут увидеть, сколько человек отсутствует. Багаж должен быть сдан за 50 минут до вылета, это предусмотрено правилами ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», федеральными правилами предусмотрено за 40 минут до вылета. Когда рейс идет с задержкой, то по факту готовности борта от границы и перевозок, как только готов борт производится высадка пассажиров на борт. По ДСП в 6-30 часов давали ориентировочное время вылета. Регистрация закончилась в 05-30 часов, далее закрывает программу представитель компании. В 06-25 они убрали трап, то есть высадку в автобус начали в 05-55 минут. В 06-46 часов был взлет. Если вылет производится по расписанию, они заканчивают регистрацию за 40 минут. Поскольку здесь было ориентировочное время вылета, то по готовности борта. Если у пассажира имеется ручная кладь, он может нас миновать и пройти на паспортный контроль, если есть багаж, то он должен прийти на регистрацию. Лаврентьев обратился, когда производилась высадка пассажиров. В это время шла регистрация на другой рейс. Багаж истца не приняли, так как багаж был уже отгружен. Команду по закрытию рейса дал представитель авиакомпании. Закрытие регистрации ранее чем за 40 минут было обусловлено тем, что опоздал борт и что самолет летит не по расписанию. Это было обусловлено в целях скорейшего отправления рейса.

В судебном заседании 23.01.2013 года свидетель Михина О.С. сообщила, что в ее служебные обязанности входит регистрация пассажиров на рейс, встреча пассажиров, посадка пассажиров на рейс. Регистрация была закрыта в 05-30 часов, так как рейс задерживался. Все пассажиры согласно программы прошли регистрацию. Она не закрывала программу регистрации. К ней пассажиры не обращались, она находилась на второй стойке. Регистрация была закрыта, так как пассажиры все пошли, он-лайн регистрацию они не видят. По программе было видно, что все пассажиры прошли регистрацию. Если нет багажа у пассажира, то он идет сразу на паспортный контроль. Пассажир за 20 минут до вылета может пройти на посадку. По правилам авиакомпании пассажир должен сдать багаж за 50 минут до вылета. О закрытии регистрации на данный рейс принял решение представитель авиакомпании.

В судебном заседании свидетель Дороговцева А.А. пояснила, что 19.10.2012 года прибыли заранее в аэропорт, прошли электронную регистрацию. Через некоторое время объявили, что рейс на Дубай задерживается по техническим причинам. Истец у информатора уточнил, ему сказали что раньше 9-10 часов утра в аэропорту делать нечего. Истец вышел с аэропорта, она осталась в зале слушать сообщения. Ближе к 05-00 часам прозвучало сообщение о вылете до Дубая и пошла уточнить. Ей сказали, что посадка заканчивается. Она позвонила истцу примерно в 04-45 часов и сообщила. Она не улетела так как билеты были у истца. Других объявлений не было о вылетах на Дубай. Прошли стойки регистрации, на регистрацию их не пустили. В звонках они провели 40-50 минут, когда они ушли, то самолет еще не вылетел. Багажа у них не было, только ручная кладь.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 ст. 784 ГК РФ перевозка пассажиров осуществляется на основании договора перевозки. Часть вторая указанной статьи говорит о том, что общие условия перевозки определяются транспортными уставами, кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно ч.1 ст. 103 ВК РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

Согласно п.6 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент), лицу, осуществляющему аэропортовую или иную деятельность по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов на основании предусмотренного законодательством Российской Федерации сертификата соответствия (далее - обслуживающая организация) или другому лицу, в том числе перевозчику, являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром, грузоотправителем и грузополучателем и выполнение договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза.

В судебном заседании установлено, что 12 октября 2012 года Лаврентьев П.М. заключил с ООО «Натали Турс» договор поручения на организацию туристического обслуживания № 6U-128166026. От имени ООО «Натали-турс» договор был подписан ООО «НТО» в лице Рудневым В.А., действующим на основании доверенности б/н от 22.09.2011 года. Права на указанные действия у ООО «НТО» возникли из Договора № F 13062012-06 от 02.05.2012 г. с ООО «Натали-турс». ООО «НТО» осуществляет свою деятельность в г. Омске по поручению, от имени и за счет ООО «Натали Турс». В соответствии с указанным договором, в стоимость указанных услуг входит авиаперелет 2 пассажиров по маршруту Омск-Дубай, осуществляемый ОАО «АК «ТРАНСАЭРО», рейс UN 9525, который должен был состояться в 04-40 часа Омского времени 19.10.2012 года.

Продажа авиабилетов для Лаврентьева П.М. и Приешкиной А.Н. была осуществлена через туристическое агентство ООО «Натали-турс».

Между ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» и ООО «Натали-турс» заключено Агентское соглашение о продаже перевозок № 312/MOW-02. Авиабилеты были оформлены агентом чартерной перевозки, в рамках предоставленной ему вместимости воздушного судна, на основании Агентского соглашения о продаже перевозок № 312/MOW-02. ООО «Натали-турс», в свою очередь, вправе реализовывать авиаперевозки третьим лицам.

По условиям соглашения на выполнение Программ международных авиаперевозок пассажиров и багажа, Заказчик имеет право заключать коммерческие договора с третьими лицами по продаже авиаперевозок, при условии, что он будет нести полную ответственность за все действия или упущения таких сторон, его служащих и/или агентов перед Перевозчиком и третьими лицами соответственно.

В соответствии со ст. 787 ГК РФ и 104 ВК РФ, по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств (воздушных судов) на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Порядок заключения чартерного договора регулируется Воздушным кодексом РФ.

19.10.2012 года в 02-30 часа истец Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н., прибыли в Омский аэропорт для осуществления перелета рейсом UN 9525 по указанному маршруту. В период с 02-30 часа до 03-00 часов информатором аэропорта по громкой связи было сделано объявление о задержке рейса.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что причиной задержки рейса UN 9525 стало, задержка рейса UN 9526 Дубай-Омск, так как именно данное воздушное судно планировалось под перевозку рейсом UN 9525. Однако именно по причине задержки рейса UN 9526, произошла замена воздушного судна рейса UN 9525 от 19.10.2012 года, т.е. данный рейс выполняло другое воздушное судно.

Из-за технологии обслуживания Международных рейсов в аэропорту г. Омска, одновременно обслуживаться два рейса не могут. Поэтому в 05:20 была закрыта регистрация, пассажиров перевели в транзитную закрытую зону и начали регистрацию следующего рейса. Вылет рейса состоялся в 06:46 часов. Данный факт подтверждается объяснениями служащих Омского аэропорта и показаниями свидетелей.

Около 05-00 часов истцу от находившийся в здании аэропорта Дорогавцевой А.А, вылетавшей тем же рейсом стало известно, что вылет состоится в 06-30 часов Омского времени.

В 05-30 часов Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н. подошли к месту прохождения предпосадочного контроля, так как уже были зарегистрированы на рейс и имели на руках копию посадочного талона (л.д. 23, 24), однако, сотрудник аэропорта пояснила, что посадка на указанный рейс окончена. Представитель авиакомпании «Трансаэро», находившийся в момент телефонного разговора с ними на борту самолета, сослался на закрытие программы регистрации.

На претензии от 19.10.2012 года (л.д. 6, 7), истцу ОАО «АК «Трансаэро» письмом от 07.11.2012 года № ПР-4785 сообщило, что в связи с задержкой вылета рейса UN 9525 от 19.10.2012 года, по причине замены воздушного судна в связи с поздним прибытием из другого рейса (задержка вылета составила 2 часа 06 минут), время посадки было продлено. Посадка на рейс UN 9525 от 19.10.2012 согласно указанного письма, была открыта в 05-20 (время местное), закрытие рейса 06-27. Вылет рейса состоялся в 06-46 часов.

Таким образом, все время нахождения истца с 05-30 часов Омского времени, у авиакомпании имелась возможность для посадки истца на рейс. Ссылка авиаперевозчика, на то, что по внутренней связи аэропорта неоднократно звучали объявления о вызове опаздывающих пассажиров, а агенты линии регистрации лично поднимались в зал ожидания Омского аэропорта, не соответствуют действительности,

так как в зале ожидания находилась вылетающая тем же рейсом Дорогавцева А.А., которая подобных объявлений не слышала, а указала, что было лишь объявление, сделанное около 05-00 омского времени - о времени вылета данного рейса - 06-30 часов Омского времени.

Кроме того, согласно аудиозаписи объявлений по информации о вылете рейс UN 9525 Омск-Дубай сотрудников Омского аэропорта объявления о вызове опаздывающих пассажиров были сделаны информатором по громкой связи в 05:57 и 06:21 омского времени, кроме того, они касались пассажиров прошедших регистрацию билетов, таможенный и пограничный контроли.

Согласно п. 81 Федеральных авиационных правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 N 82, регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок.

Согласно п. 90 ФАП, Пассажир должен прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, то есть применительно к сложившейся ситуации, не позднее 6-27 часов Омского времени.

Таким образом, ответчик необоснованно отказал истцу в посадке на указанный рейс, при наличии достаточного времени (более 1 часа) для прохождения предполетных процедур и посадки в самолет.

Согласно ст.9 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействия) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Авиаперевозка по маршруту Омск-Дубай-Омск осуществляется на основании договора перевозки, общие условия которого определяются Воздушным кодексом РФ (ст.784 ГК РФ).

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом (на бумажном носителе или в электронном виде), который является договором между перевозчиком и пассажиром (ст. 786 ГК РФ, ст. 103 ВК РФ). Перевозчиком является эксплуатант (авиакомпания), который имеет лицензию на осуществление воздушной перевозки пассажиров на основании договора воздушной перевозки (ст. 100 ВК РФ). Перевозчик несет ответственность перед пассажиром в соответствии с главой 15 и 17 ВК РФ.

В связи с отказом ответчика в осуществлении перевозки, истцу были причинены убытки, а именно, Лаврентьев П.М. и Приешкина А.Н. были вынуждены вылететь в г. Дубай из г. Екатеринбург. Стоимость перелета по маршруту Екатеринбург-Дубай авиакомпанией «FlyDubai» составила 26 145 руб. 00 коп., стоимость железнодорожных билетов из г. Омск до г. Екатеринбург составила 3 029 руб. 80 коп., что подтверждается представленными квитанциями, билетами. Данные суммы должны быть взысканы с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Также, в результате виновного бездействия со стороны ответчика и допущенного нарушения прав истца как потребителя, ему был причинен моральный вред, право на компенсацию которого он имеет на основании ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Причиненный моральный вред истцом оценен в 10 000 рублей.

Суд полагает, что доводы истца о нарушении его прав как потребителя при получении туристической услуги нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Согласно положения преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (в ред. от 25.06.2012 № 93-ФЗ) настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей, получение информации об услугах, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушений исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда или наличия его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Суд полагает возможным удовлетворить требования истца с учетом их разумности в размере 5000 рублей. В удовлетворении остальной части указанных требований следует отказать.

Ответчиком добровольно не выполнены требования истца, изложенные в претензии, в связи с чем, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя».

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца исходя из размера удовлетворенных требований в размере 34174 руб. 80 коп. и составляет 17087 руб. 40 коп.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителя», п.4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, согласно требованиям ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета, подлежит взысканию государственная пошлина с учетом размера взысканных сумм по имущественным требованиям и по неимущественному требованию в общем размере 1275 руб. 24 коп.

Руководствуясь требованиями ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в пользу Лаврентьева Павла Михайловича убытки в размере 29174 (двадцать девять тысяч сто семьдесят четыре) рубля 80 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в пользу Лаврентьева Павла Михайловича штраф за неудовлетворение в добровольном порядке прав потребителя в размере 17087 (семнадцать тысяч восемьдесят семь) рублей 40 копеек.

Взыскать с ОАО «АК «ТРАНСАЭРО» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1275 (одна тысяча двести семьдесят пять) рублей 24 копейки.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Омска через мирового судью судебного участка № 64 ОАО г. Омска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья

М/к

Дроздова М.Г.

Решение вступило в законную силу 06 июня 2013 года.

Копия верна.

Судья

Секретарь